



**BÉKÉSCSABA MEGYEI JOGÚ VÁROS**  
**POLGÁRMESTERÉTŐL**  
Békéscsaba, Szent István tér 7.

Ikt. sz.: I. 41-5/2017.

Előadó: dr. László Jenő

Mell.: 1 db

Hiv. sz.:

Postacím: 5601 Pf. 112.

Telefon: (66) 523-800

Telefax: (66) 523-804

E-mail: szarvaspeter@bekescsaba.hu

---

### **NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje**

A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!

**Tárgy:** Tájékoztatás peren kívüli egyezségi ajánlatról

**Előkészítő:** Jogi, Igazgatási és Humánpolitikai Osztály

**Véleményező:** Jogi, Ügyrendi és Ellenőrzési Bizottság

#### **Előterjesztés**

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének 2017. december 14. napján tartandó nyilvános ülésére

#### ***Tisztelt Közgyűlés!***

Dr. Haranginé dr. Ádám Zsuzsanna (magánszemélyként és a Joghatás Kft. ügyvezetőjeként is), dr. Harangi László Attila, Dr. Harangi László, valamint Harangi Zsuzsa a jelen előterjesztés mellékletét képező peren kívüli egyezségi ajánlattal (a továbbiakban: Ajánlat) kereste meg Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzatát.

Az Ajánlat alapján az alábbi összegek megfizetését kérik a fent megjelölt személyek:

- dr. Haranginé dr. Ádám Zsuzsanna részére 14.000 eFt (elmaradt vagyoni előny: 3.000 eFt, felmerült költségek: 1.000 eFt, sérelemdíj: 10.000 eFt),
- Joghatás Kft. részére 22.100 eFt (elmaradt vagyoni előny: 11.000 eFt, felmerült költségek: 5.100 eFt, sérelemdíj: 6.000 eFt),
- dr. Harangi László Attila részére 7.000 eFt (elmaradt vagyoni előny 2.000 eFt, sérelemdíj: 5.000 eFt),
- dr. Harangi László részére 7.200 eFt (felmerült költségek: 1.200 eFt, sérelemdíj 6.000 eFt),
- Harangi Zsuzsa részére 1.000 eFt (sérelemdíj: 1.000 eFt).

A fentiek alapján a megjelölt személyek **mindösszesen 51.300 eFt összeget követelnek** az Önkormányzattól. Az Ajánlat szerint az összeg megfizetése esetén az ügyet lezártnak tekintik. Amennyiben azonban nem kapják meg a megjelölt összeget, – az Ajánlat megfogalmazása szerint –, „mind a büntetőjogi, mind a polgári jogi teljes eszköztárat igénybe véve” eljárást indítanak, kérve valamennyi költségük, illeték, eljárási és megbízási díj Önkormányzatra való terhelését is.

Az előterjesztést a Jogi, Ügyrendi és Ellenőrzési Bizottság tárgyalja, a bizottsági határozat a Közgyűlés ülésén kerül ismertetésre.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy döntését az alábbi határozati javaslat alapján hozza meg.

A döntés végrehajtásában közreműködő felelős hivatali egység: Jogi, Igazgatási és Humánpolitikai Osztály; Pénzügyi és Gazdasági Osztály.

**HATÁROZATI JAVASLAT:**

1. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése megismerte a dr. Haranginé dr. Ádám Zsuzsanna, dr. Harangi László Attila, dr. Harangi László és Harangi Zsuzsa által küldött, Békéscsabán, 2017. november 26. napján kelt, peren kívüli egyezségi ajánlatot tartalmazó megkeresést.
2. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése az ajánlatban megjelölt ügyben nem kíván egyezséget kötni. A nemleges válaszról a megkeresőket tájékoztatni szükséges.

**Felelős:** Szarvas Péter polgármester

**Határidő:** 2017. december 31.

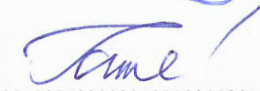
*Békéscsaba*, 2017. december 8.

Ellenjegyzés:



Jogi: .....

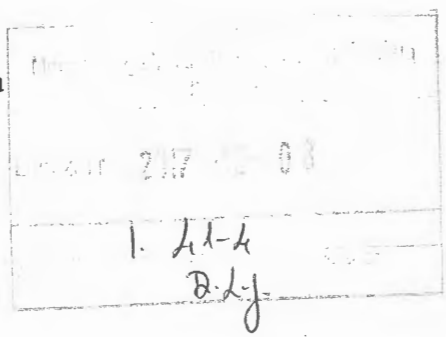
Szarvas Péter  
polgármester



Pénzügyi: .....

2017.11.03

**Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata**  
**Békéscsaba,**  
Szent István tér 7.  
5600



M.

**Tisztelt Önkormányzat!**

Alulírott *Dr. Haranginé dr. Ádám Zsuzsanna* (szám alatti lakos), mint magánszemély és ügyis mint a *Joghatás Kft.* (székhely: 5600 Békéscsaba, Teleki utca 10.) ügyvezetője, *Dr. Harangi László Attila* (szám alatti lakos) és *Dr. Harangi László* (szám alatti lakos), valamint *Harangi Zsuzsa* (szám alatti lakos) a továbbiakban együtt: **Károsultak**, *Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata* (cím: 5600 Békéscsaba, Szent István tér 7.) a továbbiakban: **Károkozóhoz** az alábbi

**peren kívüli egyezségi ajánlatot**

terjesztjük elő:

**I. Tényállás**

Önök több ízben tárgyalták testületi üléseken a fentebb Károsultakként megjelölt személyekkel fennálló jogviszonyokat, minden esetben gondoskodva arról, hogy az a lehető legszélesebb nyilvánosságot kapjon. A velünk jogviszonyban álló intézmények munkatársait folyamatosan presszionálták, okiratokat, adatokat kértek be folyamatosan olyan mennyiségben és határidőkre, amelyek teljesítése rendkívül nyomasztó és megterhelő volt számukra, előrevetítve annak lehetőségeit, hogy aki nem működik együtt, azoknak a jogviszonya veszélybe kerül. Mindezen időtartam alatt olyan hangulatot teremtettek, amely alapján mindenki bizalmatlanná vált, félt a várható következményektől, amennyiben velünk dolgozik és nem áll be az ellenünk kreált vádak mögé az Önök igazát szolgálva. Ezt a helyzetet értékelve, a *Joghatás Kft.* ügyvezetője több ízben kérte a jogviszonyok megszüntetését, amely eredményre nem vezetett, majd 2015. május és június hónapokban ezt írásban is megtette, bízva abban, hogy ily módon az összes jogviszony rövid időn belül lezárható lesz. A megszüntetést tartalmazó levél alapján a velünk jogviszonyban álló intézmények vezetőit a polgármester – a jegyző jelenlétében – összehívta és megtiltotta nekik, hogy a jogviszony megszüntetéséhez hozzájáruljanak, kifejtve, hogy türelmet kér, amíg megtalálják a feladatok átvételére alkalmas személyt. Ezt követően, még a 2015 júniusi testületi ülés előtt, a polgármester személyes egyeztetést kért, amelyen a *Joghatás Kft.* ügyvezetőjével és *Dr. Harangi László Attila* ügyvéddel egyeztetett, kérve az írásban benyújtott jogviszonyt megszüntető okiratok módosítását azzal, hogy az azokban megszabott 2015. június 30.-i határidő „nagyon szoros”, a jogviszonyok egy későbbi időpontban szűnjenek meg (javaslata szerint 2015. július 31.-i időpont lehetett a legkorábbi, kivéve az étkezési szolgáltatást, amelynél 2015. augusztus 31. napját kérte, azért, hogy az ügyek átvételére alkalmas személyt találjanak).

Fenti nyomásra tekintettel a *Joghatás Kft.* képviselője kérte a jogviszonyok minél előbbi megszüntetését, majd felmondta a jogviszonyokat a szerződésekben rögzített határidővel egyrészt azért, mert teltek a hónapok, a támadások fokozódtak és bizonytalan volt, hogy egyáltalán vége lesz-e, másrészt a jogviszonyok megszüntetésénél mi mindenképpen

1

jogszerűen kívántunk eljárni, azért is, hogy az érintett vezetőket megkíméljük a további nyomástól (a kilátásba helyezett retorzióktól).

Végül – figyelmen kívül hagyva a fentieket – 2015. június 30-án egyoldalúan és azonnali hatállyal megszüntették jogviszonyainkat, egyet kivéve, Dr. Harangi László Attila esetében rendes felmondással került erre sor, mert esetében hirtelen nem találtak okot az azonnali hatályú megszüntetésre, így a megbízást 3 hónapos felmondási idővel mondták fel.

**Tényeket állapítottak meg, konkrét és súlyos bűncselekményeket vázoltak fel velünk kapcsolatban (saját, mások számára objektíven azonosítható módon, nevünkön nevezve minket azokkal összefüggésben), minősítették tevékenységünket, azt a látszatot keltve és kreálva, mintha egy „bűnszervezet” működött volna mindenféle szakmai tevékenység nélkül,** majd hónapokkal később ezek igazolására külső „szakértők” közreműködését vették igénybe (lásd közgyűlési, bizottsági ülések jegyzőkönyvei és hanganyagai, közösségi oldalak bejegyzései, sajtótájékoztatók stb.). A televízió élő adásban közvetítette azokat olyan napszakban, amikor az a legtöbb nézőt eléri, sajtótájékoztatók témája volt ugyanebben a formában, és az úgy a helyi és országos médiában is rendszeresen helyet kapott.

Végül közel egy éves folyamatos tárgyalás után úgy döntött a közgyűlés, hogy **feljelentést kell tenni, ugyan konkrét és mások számára objektíven azonosítható módon megjelölt nevek ekkor már hónapok óta folyamatosan hangoztatva voltak minden fórumon, de vélhetően mégis csak félve a következményektől, arra utasították a jegyzőt, hogy a feljelentést ismeretlen tettes ellen tegye meg.** A jegyző ennek eleget tett, a büntető eljárások megindultak, ismét hatalmas nyilvánosság mellett lehetett azokról – Károsultakkal kapcsolatban – beszámolni, nem kímélve senkit annak következményeitől, sem szakmailag, sem emberileg. Nyilatkoztak, sajtótájékoztatókat tartottak, posztoltak, Harangi Zsuzsa Károsultat (sajtóreferensként) maga a polgármester kérte nyilatkozzon, milyen jogviszonyban volt a Joghatás Kft.-vel, onnan mikor milyen juttatásban részesült, mikor szűnt meg a jogviszonya, sugalmazva, hogy ez nevezett érdeke és védelme miatt szükséges.

Bölcsen állapította meg az egyik felkért külső „szakértőjük”, hogy nem külső szakemberek kellene a közszférába, hanem ott olyan személyeknek kell lenniük, akik felkészültek. Felveti a kérdést, hogy vajon esetünkben miért kellett akkor ez a sok külső szakértő (a hivatalban dolgozó jegyzőn, aljegyzőn, jogi csoporton, legalább egy tucat jogászon kívül)?

**A hatóságok az eljárásokat lefolytatták, rendkívül széles körben és mindenre kiterjedően, majd a több éves nyomozati eljárás követően minden eljárást megszüntettek, kimondva, hogy Károsultak semmilyen bűncselekményt nem követtek el egyetlen esetben sem. Tehát az Önök és „szakértőik” által velünk, mint Károsultakkal szemben felvázolt konkrét bűncselekményeket nem követtük el, sőt az eljáró hatóságok semmilyen más szabálytalanságot sem állapítottak meg, éppen ellenkezőleg azt látták bizonyítottnak, hogy a vállalt feladatokat jogszerűen elvégeztük. Hangsúlyozandó, hogy valamennyi határozat jogerős. A határozatokat Önök is kézhez vették, az pedig, hogy ezek tartalmát ki, hogyan kommentálta, a nevezett személyt minősíti, és mutatja lojalitását vagy megfelelni akarását egyéni érdekből, semmibe véve ismét bennünket, legalapvetőbb emberi alapjogainkat, emberi mivoltunkat.**

Az, hogy közben szakmailag, emberileg mélyen megalázva gázoltak át mindnyájunkon, senkit nem érdekelt az évek során, vádoltak, állítottak, tényeket torzítottak, vagy hallgattak el, a jogszerűség és ez erkölcs mögé bújva pedig azok voltak a lehangosabbak, akik saját maguk, családtagjaik, munkatársaik révén akkor is és jelenleg is vitatható jogviszonyokból, pályázatokból jelentős összegeket zsebelnek be, vezető tisztségviselőként kapnak díjazást

vitatható iskolai végzettséggel, szaktudással, használnak ingyen önkormányzati ingatlanokat, és ezekben az esetekben sem a jogi, sem az erkölcsi megítélést nem kérdőjelezzük meg, még akkor sem, ha az összeférhetetlenség is szóba jöhet.

**Elkötelezett álláspontunk az, hogy aki, amit tett, mondott, azért vállalnia kell a felelősséget, ahogy azt Önök is „elvárták” tőlünk.** Mindezidáig vártuk, hogy legalább olyan nyilvánosság mellett és formában ismertessék a határozatokat, mint amilyen módon a velünk szembeni vádjaikat és nyomozati eljárások megindítását tették. Mára már tisztában vagyunk azzal, hogy hiába várunk erre. Éppen ellenkezőleg, a mai napig olyan nyilatkozatok jelennek meg csupán, amelyek azt sejtetik velünk összefüggésben, hogy „elkenték” ezt az ügyet, „vizsgáljuk még mit lehet tenni”.

**Ezúton nyomatékosan felhívjuk a figyelmüket, hogy a kezdetektől folyamatosan mentettük, gyűjtöttünk, így minden okirati és más bizonyíték a rendelkezésünkre áll** (még, ha azokat például a közösségi oldalakról azóta törölték is), **azok a birtokunkban vannak, azonban a jelen peren kívüli egyezségekre figyelemmel úgy ítéljük meg, hogy – Önökkel ellentétben – egyelőre nem jelöljük meg pontosan, ki mikor mit mondott, nyilatkozott, „szakértőként” állított, posztolt, hiszen az érintettek – különös tekintettel a jogi végzettségekre is – tisztában vannak azzal.** Hangsúlyozzuk, hogy tetteikért a felelősséget vállalniuk kell, azok következményeivel együtt, hiszen mi Önökkel szemben nem vagyunk közszereplők, és bevalljuk, nem is lehet ezeket érzelmek nélkül olvasni, hallgatni ma sem, számunkra felkavaróak mindig. **Elfogadhatatlan, ahogy jogviszonyainkat eltorzítva mutatták be a közvéleménynek, nyíltan kiadva adatainkat, semmibe véve mindenféle erre vonatkozó jogszabályt, annak ellenére, hogy hivatali és külső jogászok, ügyvédek hada működött közre ezekben az ügyekben, nyilván díjazás mellett.**

**Eljárásaikkal teljesen tönkre tették családjainkat, bennünket, gazdasági társaságunkat, szakmai praxisainkat, emberileg megaláztak, súlyos és konkrét bűncselekmények elkövetésével a nyilvánosság előtt, jelentős érdeksérelmet okozva vádoltak, az eljárások alatt és azt követően a hatóságok megállapításaival ellentétes tényeket közöltek, vagy azok megállapításait hallgatták el, mert azok nem igazolták vádjaikat.**

Ma sem értjük, hogy mindezekre miért volt szükség, mi volt a cél, mi motiválta Önöket, hiszen – bizonyítható módon – magunk kértük folyamatosan évek óta a jogviszonyok megszüntetését. Ehhez a velünk jogviszonyban állók nem járultak hozzá, éppen azzal indokolva azt, hogy a szakmai munkánkat nem tudják pótolni, vagy másra bízni, majd mindezek után Önök utasították a fenntartót, hogy mind ő, mind a vele jogviszonyban álló intézmények azonnali hatállyal szüntessék meg a jogviszonyokat, illetve Dr. Harangi László Attila esetében rendes felmondással szüntessék meg, mert esetében hirtelen nem találtak okot az azonnali hatályú megszüntetésre. Semmi más nem volt ez, mint egy koncepciós eljárás velünk szemben, mit sem törődve annak következményeivel. Hivatkoztak semmire, jó erkölcsbe ütköző, szabálytalan, közízlést sértő szerződésekre, mi igazolódott be az eljárások során? Semmi, egyetlen állításuk sem nyert igazolást. De meg sem várva az egyes eljárások jogerős befejezését, bennünket soha meg nem kérdezve azonnal „prejudikáltak”. Érdekes módon más esetekben (a praxisjog, az Öveges pályázat vagy akár a Csabagyöngye ügyek kapcsán, csak hogy néhányat említsünk) pont Önök hangoztatták a védelemhez való jogot és az ártatlanság vélelmét.

## II. Jogalap

A jelen tárgyi ügyben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: **Ptk.**) Személyiségi Jogok címszó alatt található rendelkezések is

alkalmazandóak (a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény, a továbbiakban: Ptké. 8. § (1) bekezdése szerint).

A Ptk. általános védelemben részesíti a személyiségi jogokat.

Ptk. 2:42. § [A személyiségi jogok általános védelme]

(1) **Mindenkinek joga van ahhoz, hogy törvény és mások jogainak korlátai között személyiségét, így különösen a magán- és családi élet, az otthon, a másokkal való - bármilyen módon, illetve eszközzel történő - kapcsolattartás és a jóhírnév tiszteletben tartásához való jogát szabadon érvényesíthesse, és hogy abban őt senki ne gátolja.**

(2) **Az emberi méltóságot és az abból fakadó személyiségi jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. A személyiségi jogok e törvény védelme alatt állnak.**

(3) Nem sért személyiségi jogot az a magatartás, amelyhez az érintett hozzájárult.

A Ptk. 2:43. §-a **kifejezetten nevesít** személyiségi jogokat, amelyek törvényi védelemben részesülnek:

„A személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen

a) az élet, a testi épség és az egészség megsértése;

b) a személyes szabadság, a **magánélet**, a magánlakás megsértése;

c) a személy hátrányos megkülönböztetése;

d) a **becsület és a jóhírnév megsértése**;

e) a **magántitokhoz és a személyes adatok védelméhez való jog megsértése**;

f) a névviseléshez való jog megsértése;

g) a képmáshoz és a hangfelvételhez való jog megsértése.”

A **magántitok** a titok polgári jogi vetülete, amely összetett jellegű, számos „ágazati” titokfajtát foglal magába. A magántitok tehát minden olyan adat, információ, ismeret stb., amelynek megőrzéséhez, nyilvánosság előli elzártságához a titok gazdájának valamilyen érdeke fűződik. **Károkozó** fenti magatartásaival jogellenesen és felróhatóan **megsértette** a Károsultak a **magántitokhoz és a személyes adatok védelméhez való jogát is, és az üzleti titokhoz való jogát, mint személyiségi jogát is.**

**A Ptk. tiltja a jogellenes károkozást** (6:518. §), elvi éllel lefektetve azt, hogy **„aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni”** (6:519. §).

A Ptk. 1:4. § (1) bekezdése értelmében, ha e törvény eltérő követelményt nem támaszt, a polgári jogi jogviszonyokban **úgy kell eljárni, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható**. E magatartásmérce megsértése a felróhatóság. Tekintettel arra, hogy a Károkozó **valamennyi**, jelen egyezségi ajánlat tényállásában (I. rész) tényszerűen leírt, **károkozó magatartása felróható**, így a deliktuális felelősség ezen tartalmi eleme a károkozások kapcsán fennáll.

Tekintettel arra, hogy a **károkozó magatartások** egyike kapcsán sem állnak fenn a Ptk. 6:520. §-ában taxatív meg határozott kivételek, így azok teljességgel **jogellenes cselekmények**.

A jogellenes **károkozó magatartások és a bekövetkezett kár között** okozati összefüggés áll fenn, az nem vitatható.

Következésképpen a Ptk. **6:522. §-a alapján az Önkormányzat, mint Károkozó a Károsultak teljes kárát** köteles megtéríteni, ideértve azok **elmaradt vagyoni előnyét**, Károsultakat ért vagyoni hátrányok kiküszöböléséhez szükséges **költségeket**, és az **ún. nem vagyoni károkat** is, tekintettel arra, hogy **„aki személyiségi jogainak megsértéséből eredően kárt szenved, a jogellenesen okozott károkért való felelősség szabályai szerint követelheti a jogsértőtől kárának megtérítését”**.

A nem vagyoni kárigény kapcsán a Ptk. 2:52. §-a teremti meg a jogalapot [Sérelemdíj]:

„(1) Akit személyiségi jogában megsértenek, sérelemdíjat követelhet az őt ért nem vagyoni sérelemért.

(2) A sérelemdíj fizetésére kötelezés feltételeire - különösen a sérelemdíjra köteles személy meghatározására és a kimentés módjára - a kártérítési felelősség szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy a sérelemdíjra való jogosultsághoz a jogsértés tényén kívül további hátrány bekövetkeztének bizonyítása nem szükséges.”

Károsultak ezen túl, mint **felróhatóságtól független – ún. objektív – szankció** követelésére is jogosultak a Ptk. 2:51. § (1) bekezdése alapján.

Nyomatékosan felhívjuk a figyelmet arra, hogy a fentebb részletezetteket a polgári jog mellett a **büntetőjog is szankcionálhatja** (a teljesség igénye nélkül: rágalmazás, becsületsértés, hamis vád, hatóság félrevezetése, hivatali visszaélés, személyes adatokkal való visszaélés). E körben jelen egyezségi ajánlat keretében kívánunk tárgyalni Önökkel.

### III. Egyezségi ajánlat

A tárgyi ügy Károsultak számára **elvi jelentőségű, személyes ügy**, amelynek reparációja érdekében teljes elhivatottságunk, még ha az okozott kár helyreállítása ténylegesen talán lehetetlen is.

1)

Károkozó jelen peren kívüli egyezségi ajánlat kézhezvételét követő **8 naptári napon belül – igazoltan** – térítse meg a Károsultak itt megjelölt kárát és fizessen meg kezeikhez a következők szerint megjelölt összegeket kártérítésként:

**Dr. Haranginé dr. Ádám Zsuzsanna** károsult esetében a kár összege: **14.000.000,- Ft**, azaz Tizennégy millió forint, amely a következő tételekből tevődik össze:

- elmaradt vagyoni előny: **3.000.000,- Ft**
- vagyoni hátrányok kiküszöböléséhez szükséges költségek: **1.000.000,- Ft**
- sérelemdíj: **10.000.000,- Ft**

**Joghatás Kft.** károsult esetében a kár összege: **22.100.000,- Ft**, azaz Huszonkettő millió-százezer forint, amely a következő tételekből tevődik össze:

- elmaradt vagyoni előny: **11.000.000,- Ft**
- vagyoni hátrányok kiküszöböléséhez szükséges költségek: **5.100.000,- Ft**
- sérelemdíj: **6.000.000,- Ft**

**Dr. Harangi László Attila** károsult esetében a kár összege: **7.000.000,- Ft**, azaz Hatmillió forint, amely a következő tételekből tevődik össze:

- elmaradt vagyoni előny: **2.000.000,- Ft**
- sérelemdíj: **5.000.000,- Ft**

**Dr. Harangi László**, károsult esetében a kár összege: **7.200.000,- Ft**, azaz Hétmillió-kettőszázezer forint, amely a következő tételekből tevődik össze:

- vagyoni hátrányok kiküszöböléséhez szükséges költségek: **1.200.000,- Ft**

- sérelemdíj: 6.000.000,- Ft

Harangi Zsuzsa, károsult esetében a kár összege: 1.000.000 Ft, azaz Egymillió forint, amely a következő tételekből tevődik össze:

- sérelemdíj: 1.000.000,- Ft.

Károsultak egybehangzóan kijelentik, hogy teljes káruk megtérítése iránti igényérvényesítési jogukat fenntartják, a jelen egyezségben felajánlott kártérítési összegek vonatkozásában az ajánlati kötöttség az egyezségben meghatározott határidő – jelen peren kívüli egyezségi ajánlat kézhezvételét követő 8 naptári nap – eredménytelen elteltével hatályát veszíti.


2)

Károsultak követelik ezen túl, mint felróhatóságtól független – ún. objektív – szankciót a Ptk. 2:51. § (1) bekezdésének c) pontja alapján, hogy a jogsértő (Károkozó) adjon megfelelő elégtételt Károsultaknak, és ennek biztosítson saját költségén megfelelő nyilvánosságot. Károsultak megfelelő elégtételként az alábbiakat határozzák meg és fogadják el:

A jogerős nyomozást megszüntető határozatok tartalmát ismertesse a feljelentő, a tényeket, adatokat közölve, a Károsultak számára megfelelő nyilvánosság mellett, ugyanolyan formában és módon, ahogyan a feljelentésről szóló határozat meghozatalánál eljár, erről adjon ki sajtóközleményt is, mind a helyi, mind az országos média vonatkozásában.

*Nyomatékosan felhívjuk a szíves figyelmüket, hogy amennyiben jelen egyezségben létrejön és annak határidőben eleget tesznek, úgy ügyünket lezárnak tekintjük. Amennyiben azonban egyezség nem jön létre, úgy minden további figyelemfelhívás vagy egyezségi kísérlet nélkül megindítjuk Önökkel szemben a már előkészített a jogi eljárásokat (mind a büntetőjog, mind a polgári jog teljes eszköztárát igénybe véve), kérve a hatályos jogszabályoknak megfelelően az eljárásokkal felmerülő valamennyi költségünk, illetékek, eljárási és megbízási díjak Önökre történő terhelését is.*

Békéscsaba, 2017. november 26.



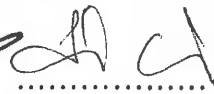
Dr. Haranginé dr. Ádám Zsuzsanna  
Joghatás Kft. ügyvezető



Dr. Harangi László Attija



Dr. Harangi László



Harangi Zsuzsa  
meghatalmazott  
képviselőtében  
dr. Haranginé dr. Ádám  
Zsuzsanna

Melléklet: 1. teljes körű meghatalmazás – másolatban